

## AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

28. juni 2023

**Sagsnummer:** 2316

**Klageren:** [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Indklagede:** KbhPark ApS  
c/o Regus  
Herstedøstervej 27 – 29  
2620 Albertslund

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive.  
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med urigtig indstillet p-skive.

**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.  
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Lennart Fogh, FDM  
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Steen Jørgensen, DPPB

### SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 29. oktober 2019, kl. 13:49-13:53 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Følager 2, 2500 Valby".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Overskridelse af tidsbegrænsningen / P-skive ej indstillet korrekt".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P INFO

**PRIVAT OMRÅDE**

Alle dage fra 00.00 – 24.00

Parkering tilladt i max. 1 time med korrekt indstillet p-skive.

Øvrig parkering kun tilladt mod betaling.

Parkerede køretøjer uden nummerplader vil blive fjernet. Ved udlevering henvises til det lokale politi. Ejer af køretøjet må påregne omkostninger samt gebyrer.

Parkering kun tilladt i afmærkede båse.

..."

Der er endvidere skiltning, hvoraf fremgår at der kan anvendes EasyPark med områdekoden 2500.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med en p-skive indstillet til kl. 12.00.

**PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:****Klageren har særligt anført følgende:**

"...

Jeg har klaget til parkeringsselskabet d. 31. oktober 2019 og de har til trods for min klage fastholdt kravet med mail af 1. november 2019. Jeg havde – som redegjort i klagen til Kbh Park – været inde i butik (T Hansen) for at aflæsse varer i højst fem minutter. Da jeg kom ud så jeg en p-vagt skynde sig væk og noterede mig senere en p-afgift på bilen, hvor der havde været observeret i fire minutter. Efterfølgende undersøgte jeg hvad retningslinjerne for af- og pålæsning var og anførte flg.: Når man foretager af- og pålæsning, er det ikke en parkering, man foretager. Der skal derfor hverken betales parkeringsafgift eller stilles parkeringsskive, og der er ikke noget krav om, at der skal være kontinuerlig aktivitet omkring bilen. Jeg mener på ovenstående grundlag at p-afgiften er både uberettiget og unødvendig. BILAG: 1. Klage til parkeringsselskabet Kan desværre ikke vedhæfte klagen idet jeg udfyldte den via hjemmeside-formular på [www.pklage.dk](http://www.pklage.dk) og hvor jeg desværre ikke var obs på at tage en kopi, inden jeg indsendte. Men p-selskabets svar er i det mindste bevis på at de har modtaget og behandlet klagen. I klagen anførte jeg i store træk som angivet i ovenstående sagsfremstilling. 2. Parkeringsselskabets fastholdelse af kontrolafgiften Vedhæftet 3. Fotos Vedhæftet (i zip fil) 4. Skrivelser Udskrift af p-afgift fra [www.pklage.dk](http://www.pklage.dk)

..."

"Det kan ikke være rigtigt, som p-selskabet fremhæver som begrundelse for ders fastholdelse af kravet, at "man ikke kan påberåbe sig af- og pålæsning på privat område". Af hvilken lov- eller regelsamling skulle det i så fald fremgå?

..."

**Indklagede har særligt anført følgende:**

"...

Vi fastholder kravet. Man kan ikke påberåbe sig af- og pålæsning på privat område. Vi har dokumenteret parkering med billeder fra kl. 13:49 til 13:53, hvor p-skive stod til kl. 12:00, hvor der er max. én times parkering med korrekt indstillet p-skive.

På side 2 i dette dokument ses oversigt/forklaring vedr. al skiltning på stedet. Efter dette ses et billede af et af de mange skilte tæt, så Nævnet kan læse reglerne.

Vedhæftet er i portalen ud over dette dokument fra vores side "56909\_dokumentation", som indeholder oplysninger om og kopi af kontrolgebyr efterfulgt af billeder i sagen efterfulgt af parkants indsigelse. Til sidst ses vores svar på parkants indsigelse.

..."

"Krav fastholdes.

Intet yderligere."

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

##### **4 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Per Jensen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Af skiltningen på pladsen fremgår, at parkering alene er tilladt i max. 1 time med korrekt indstillet p-skive.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 13:49-13:53 med en p-skive indstillet til kl. 12.00.

Klageren har anført, at han blot var inde og aflæse en vare i T-Hansen.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet i 4 minutter, hvilket er tilstrækkeligt til at fastslå, at der er foretaget parkering i strid med parkeringsvilkårene på parkeringsområdet.

Herefter og da køretøjet var parkeret på området med udløbet p-skive, og da der ikke var tegn på af- og pålæsning, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til andet resultat.

Herefter er KbhPark ApS berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften

##### **1 medlem (Lennart Fogh) udtaler:**

Det er indklagede, der mod klagers benægtelse skal dokumentere, at der foreligger en overtrædelse af de aftalte vilkår for anvendelse af parkeringsarealet. Klageren har forklaret, at der ikke foreligger en parkering men derimod en af- og pålæsning. Da restriktionerne på pladsen er knyttet til en parkering, jf. desuden

landsretsdommen offentliggjort i UfR 2020.2778Ø, skal indklagede desuden dokumentere, at der er foretaget en parkering og ikke en af- og pålæsning.

Der foreligger imidlertid ikke særlige oplysninger i sagen om det gods, som klageren mener at skulle af-/pålæsse. Det følger af nævnets vedtægters § 12 stk. 1, at nævnets sekretariatet sørger for sagens oplysning, men da der ikke er tilvejebragt oplysninger om det gods, som klageren henviser til, er det ikke muligt på det foreliggende grundlag at afgøre, om indklagede har løftet bevisbyrden for, at der er tale om en parkering. Derfor er sagen efter min vurdering ikke klar til forelæggelse for nævnet på det foreliggende grundlag, hvorfor jeg stemmer for, at sekretariatet pålægges at oplyse sagen på det relevante punkt med henblik på herefter at forelægges nævnet på ny.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

KbhPark ApS er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til KbhPark ApS, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand